

关于“核心期刊”与“SCI 期刊”的思考

叶继元 (南京大学图书馆)

近读《中国科学报》上《关于我国自然科学期刊工作的思考与建议》一文,受益良多。文中对我国期刊的编辑出版如何走向国际学术界,提出了许多精辟的见解。但文中关于核心期刊及 SCI 期刊作用的意见,恐有进一步深入探讨之必要。

该文认为:“‘核心刊物’包括全国性学会主办的学报、部门或地方主办的刊物,以及中级刊物等,本身就是一个模糊的概念。因此,把在‘核心刊物’中发表论作为评价学术水平的标准是不科学的。”而推行“SCI 评估体系……体现了我国学术评估开始与国际接轨,是改革的正确方向。”“以国际评估体系(SCI)为主,国内评估体系为辅。原有‘核心刊物’体系只宜用于出版方面的评估,不宜用于学术评估”。

这里提出了以下一些值得思考和需澄清的问题:什么是核心期刊?SCI 刊物与核心期刊关系怎样?它们能否评估学术成果的水平?

核心期刊(Core Journals)的概念,最早产生于 20 世纪 30 年代的英国。此时期刊的数量日益庞大,以期刊文献为主要来源的各种文摘也不断增多。英国著名文献学家布拉德福提出了著名的“布拉德福定律”。该定律首次涉及了核心期刊效应问题,指出某一学科中的核心期刊,刊载着该学科大量的论文。60 年代,核心期刊的概念有了很大的发展。美国著名情报学家加菲尔德统计分析了文后参考文献(即引文),从另一个侧面证实了核心期刊的存在,从而大大发展了核心期刊的概念。近 20 多年来,人们又从利用率及综合质量方面来研究核心期刊,并从科技推广至所有学科领域,主张把定量评定与定性评价有机地结合起来。尽管目前有关核心期刊的定义尚不尽统一,但是多数学者认为,核心期刊是本学科中刊载专业学术论文量(率)大,引用量(率)及文摘量(率)、利用量(率)高,被专家公认为代表该学科或该领域发展水平和方向的少数一些期刊。这里引用数据和专家判断是核心期刊评定中最基本的指标。

SCI 是目前包括学科最全面最权威的论文和期刊的评价参考工具书。整个索引包括五种分索引:即引文索引、专利引文索引、来源索引、团体索引和轮排主题索引。1975 年后,SCI 有一副产品即《期刊引用报告》(Journal Citation Reports,简称 JCR),它对每一种期刊的引

证与被引证状况,进行系统归类、整理、分析,能提供有关期刊的大量数据,可评价各种期刊及其相互之间的影响和作用。SCI 收录的期刊约 3200 余种,其中美国最多,英国、德国、荷兰次之。1992 年我国仅有 9 种,占总数的 0.28%。SCI 的创办人加菲尔德曾撰文谈到 SCI 选用期刊的三项主要标准,即引文数据、期刊编辑标准和专家判断。这里引文数据和专家判断也是最基本的指标。核心期刊的筛选与 SCI 收录期刊选定标准大体一致,如果说 SCI 期刊可以作为评价学术水平的一个主要标准,那么真正意义上的核心期刊(并不是指那些冒名的核心期刊)为什么就不能作为评价标准呢?

真正的核心期刊并非具有“行政”上的效力,而具有“学术”上的权威性。我国新闻出版署曾明确指出,从期刊的主管部门分,有全国性期刊(又叫中央级期刊)和地方性期刊。但是不能说全国性期刊的质量、学术、技术水平一定高于地方性期刊,因为这种划分是根据行政管理机构来确定的,与期刊质量没有直接必然的联系。核心期刊的筛选,就是要打破行政隶属,根据引文等多种参数及专家意见一视同仁,引文等数据高,专家评论好,不论是高级、中级刊物都可以成为核心期刊。正因如此,目前不少高校把是否在核心期刊上发表论文作为评价水平的一个标准是有道理的。但是这并非绝对的,并非所有好文章全在核心期刊或 SCI 期刊上。如 SCI 收录的一流核心期刊 Nature, Science 上的短文、读者来信、报道并不一定不比非核心期刊,或 SCI 未收录期刊上的重要论文更优秀。由于投稿目的不同等各种原因,非核心期刊上也有高质量的论文。当期刊质量与期刊中论文质量不一致时,应首先注重论文的质量,这样才能避免只重形式、不重内容的学术成果评价方面的片面性,但是那种认为在核心期刊上发表论文不能作为学术水平标准的观点亦是片面的。

如果 SCI 期刊评估体系是科学的,那么要建立合理的国内评估体系,首先要建立和完善《中国科学引文索引》(CSCI),为评价期刊和论文提供可靠、详细的数据,并成立稳定的核心期刊专家审核组织,定期审核和修改,这样才能筛选出真正的核心期刊,其公认性和权威性才大,才能作为评价学术水平的一个标准,当然并不是唯一的标准。

(下转第 74 页)

3.1 鼓励作者向国内重点刊物投稿

为了使更多中文期刊走向世界,要努力提高国内刊物的编辑质量和学术水平,国家有关部门应扶植优秀期刊,使其越办越好。我国被 SCI 收录的论文有 85% 是在国外期刊上发表的^[4],作者向国外投稿对增强我国的国际学术地位有好处,但从长远看不利于我国的科技期刊的发展。为了不使大批高质量论文外流,提高我国期刊学术水平和国际地位,不应过分强调向国外刊物投稿,尽可能提倡首先向国内刊物投稿^[7],促使国际重要检索工具吸收更多中文期刊,从而产生良性循环。

3.2 重视国内核心期刊

近年有关部门常常把某刊是否被国外检索工具所收录来评估刊物质量,凡被收录则认为是重要刊物。我认为不能一概而论,国外检索工具有自己的收录范围和标准,加之语言和交流渠道等因素影响,使有的刊物不易被收录,确定某学科核心期刊需结合国内外情况综合分析^[8]。近年来,图书情报工作者对国内科技期刊进行了大量文献计量研究,相继给出许多学科和专业的核心期刊表;并在研究方法上不断改进和提高,筛选的核心期刊可以作为《中国科学引文索引》来源期刊。为办好中国科学引文索引,使其成为评估我国科技投入与产出的权威工具,应对入选的来源期刊严格筛选和调整,执行浮动制,以利于我国科技期刊的竞争和发展。

3.3 区别收录与被引用的关系

目前有关部门和单位对入选 SCI 的刊物和发表的论文给以物质奖。SCI 收录学术论文前提是刊载论文的期刊为 SCI 的来源期刊,SCI 所收录期刊的论文不一定都被引用。被 SCI 收录期刊的文章可视为高水平论文,但要区别收录期刊和被引用论文的关系,在文献交流中两者的社会效果是不同的。SCI 收录的我国论文平均每篇被引用 0.4 次^[4],只有被引用并获得正面评价的才是真正有价值的文献^[9]。对入选中、外引文索引的刊物和论文奖励政策差别不应过大。

3.4 加强宣传《中国科学引文索引》

目前虽然 SCI 是高校谈论的热点,但实际工作中,笔者发现许多师生对 SCI 编撰结构、特点及其局限性并

不清楚,许多研究人员不知道如何检索和利用 SCI,对于国内创办《中国科学引文索引》知道甚少。面对这种现状,高校图书情报工作者仍有必要大力宣传和普及文献检索知识,使研究人员能正确认识 SCI 的功能及不足,同时宣传和推广《中国科学引文索引》,使这种新颖、独特的检索工具在教学和科研中真正发挥作用。

3.5 协调国内研究力量

中国科学技术信息研究所《中国科技论文统计与分析》课题组受国家科委的委托,从 1989 年开始,对国内 1200 多种主要科技期刊发表的论文进行统计,并定期公布研究成果。该课题组与中国科学院文献情报中心《中国科学引文数据库》的建立,其目的都是利用期刊文献对我国基础科学研究水平进行评估,并为国家有关决策部门提供依据。如果两方面合作,集中双方优势,建成综合数据库并根据不同需要再进行开发,将起到事半功倍的作用。通过两方面合作研究使《中国科学引文索引》得到充实并提高其权威性和公认性,使其成为查找和评估我国科学研究的重要检索工具。

参考文献

- 1 苗凌等. “学术榜”与理工科大学学术水平. 大学图书馆学报, 1996 (1): 29~30
 - 2 赖茂生, 徐克敏. 科技文献检索. 北京: 北京大学出版社, 1985. 168~185
 - 3 纪远. 我国的“学术榜”与中外核心期刊. 期刊管理与研究, 1992 (1): 60~65
 - 4 张玉华等. 1993 年中国科技论文统计与分析: 年度研究报告. 北京: 中国科学技术信息研究所, 1994. 33. 7. 3
 - 5 靖钦恕, 线家秀. 中国自然科学核心期刊. 世界图书, 1988 (1): 23~25
 - 6 中国科学引文数据库课题组. 中国科学引文索引, 1995 (试刊): 1~238
 - 7 谢淑湘. SCI 的学术榜排名及其思考. 中国科技期刊研究, 1994 (1): 40~42
 - 8 李凤棠. 从 BIG 看我国地质学期刊现状及发展. 中国科技期刊研究, 1993 (4): 5~7
 - 9 王业宁等. 正确评价基础研究成果. 光明日报, 1996. 1. 13
- (收稿日期: 1996-02-28)

(上接第 72 页)

核心期刊研究在我国尚处在发展过程中,既要大胆探索,又要严谨求证。对待核心期刊的作用,既不能一味拔高,也不能一概否定。这样才是应有的态度。

参考文献

- 1 杨弘远. 关于我国自然科学期刊工作的思考与建议. 中国科学报, 1996. 3. 4(2)
 - 2 叶继元. 核心期刊概论. 南京: 南京大学出版社, 1995
- (收稿日期: 1996-05-28)